



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-1925/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, te Dubravke Matas, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JADRANKAMEN d.d. u stečaju, Pučišća, Velo štroda 1, OIB 97012789464, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ANČI BAŠIĆ iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35, OIB 38874953663, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-46/2012-637 od 19. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajne upraviteljice Anči Bašić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-46/2012-637 od 19. siječnja 2021. u točki II. i dijelu točke III. njegove izreke kojim je utvrđeno kako preostaje za isplatiti iznos od 192.708,33 kuna bruto, što uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 14.453,12 kuna, daje iznos od 207.161,45 kuna.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je riješio:

„I. Stečajnoj upraviteljici Anči Bašić, Split, Mažuranićevo šetalište 35, OIB: 38874953663, određuje se nagrada za rad u iznosu od 630.000,00 kuna bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 47.250,00 kuna.

II. Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajne upraviteljice Anči Bašić, Split, Mažuranićevo šetalište 35, OIB: 38874953663, za odobravanjem daljnje nagrade u iznosu od 100.000,00 kuna neto.

III. Utvrđuje se da je stečajnoj upraviteljici Anči Bašić, Split, Mažuranićevo šetalište 35, OIB: 38874953663, na ime predujma nagrade tijekom ovog stečajnog postupka isplaćen iznos od 314.850,00 kuna neto, tako da preostaje za isplatiti iznos od 192.708,33 kuna bruto, što uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 14.453,12 kuna, daje iznos od 207.161,45 kuna.

IV. Stečajnoj upraviteljici Anči Bašić, Split, Mažuranićevo šetalište 35, OIB: 38874953663, određuje se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 11.331,00 kuna neto kuna.

V. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica Anči Bašić, Split, Mažuranićevo šetalište 35, OIB: 38874953663, nakon pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti preostali iznos nagrade za rad iz točke III. izreke te iznos naknade stvarnih troškova iz točke IV. izreke ovog rješenja, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

VI. Odbija se kao neosnovan prijedlog razriješenog stečajnog upravitelja Ive Bučana, Don Petra Peroša 6, Mravince, OIB: 76689754975, od 24. svibnja 2012. za određivanje nagrade za rad u iznosu od 98.266,60 kuna neto.“

2. Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbi čl. 94. i 144. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba/15) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03 i 71/15; dalje: Uredba/03).

3. Protiv tog rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Anči Bašić zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći kako sud nije uzeo u obzir specifičnost konkretnog stečajnog postupka. Predložila je usvajanje žalbe i prihvaćanje isplate iznosa od 100.000,00 kuna neto s osnove obujma i složenosti poslova.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U pobijanom rješenju nije počinjena niti jedna bitna povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a sud je pravilno primijenio navedene materijalno-pravne odredbe.

7. Iz spisa proizlazi i kako je činjenično stanje pravilno utvrđeno pa neosnovano stoga žaliteljica smatra kako nagrada stečajnom upravitelju može biti veća od one utvrđene temeljem vrijednosti stečajne mase. Ustvari žaliteljica ne iznosi činjenice o kojima sud nije vodio računa (ili ih nije utvrdio), nego smatra kako se na njih mogla primijeniti Uredba/15 u dijelu koji propisuje mogućnost određivanja dodatne i posebne nagrade.

8. U konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe važećeg Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu, na osnovi odredbe čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a. Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju određuje sud

prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju.

9. Visinu nagrade stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac, uzimajući pritom u obzir obujam poslova i rad stečajnog upravitelja te vrijednost stečajne mase, s time što se konačna nagrada obračunava primjenom tablice iz čl. 4. Uredbe/2003. odnosno čl. 7. Uredbe/2015. Riječ je o neto iznosima nagrade, s time, a to proizlazi iz preslike dijela spisa, da su pravilno obračunati i iznos poreza i doprinosa koji su pribrojeni neto iznosu određene nagrade, a koji terete troškove stečajnog postupka.

10. U obrazloženju pobijanog rješenja sud je jasno i detaljno naveo kako je došao do visine nagrade stečajnoj upraviteljici u konkretnom stečajnom postupku u kojem je potvrđen stečajni plan. Tako je sud obrazložio razloge zbog kojih ne može primijeniti odredbe čl. 4., 8., 9. i 11. Uredbe/15, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud. Naime, doista stečajni plan nije prihvaćen u roku od 6 mjeseci od izvještajnog ročišta niti je ispitano više od 500 tražbina vjerovnika. Sud je, po mišljenju ovoga suda, pravilno i potpuno cijenio obujam poslova i složenost postupka.

11. Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 94. SZ-a te odredaba Uredbe/2003 i Uredbe/2015 donio pobijano rješenje, pravilnost i zakonitost kojeg nisu dovedeni u sumnju žalbenim navodima stečajne upraviteljice.

12. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu stečajne upraviteljice kao neosnovanu i potvrdio pobijani dio rješenja prvostupanjskog suda.

Zagreb, 21. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: eb2f9-ede79

Kontrolni broj: 0ca1f-35f52-20d99

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.